BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3321-10/20

Mostar, 03.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 0911/2020 od 09.11.2020. godine, žalitelja INKOS export-import d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Adnan Ibrahimspahić, advokatu iz Kakanja, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-30682/20 od 02.11.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka lične zaštitne i radne obuće za profesionalnu upotrebu za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica"*, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 03.12.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja INKOS export-import d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Adnan Ibrahimspahić, advokatu iz Kakanja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-30682/20 od 02.11.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka lične zaštitne i radne obuće za profesionalnu upotrebu za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica"*, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom advokatskih troškova za sastav žalbe u iznosu od 720,00 KM, kao i troškove odgovora na Izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 180,00 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

JP EP BIH d.d. Sarajevo, Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka lične zaštitne i radne obuće za profesionalnu*

upotrebu za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica", donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-30682/20 od 02.11.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1409-1-1-107-3-78/20 objavljeno je 09.09.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač INKOS export-import d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Adnan Ibrahimspahić, advokatu iz Kakanja (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-30682/20 od 02.11.2020. godine, izjavio je žalbu 09.11.2020. godine na isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 17.11.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 23.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, broj: 39/14), podnosim žalbu zbog određenih propusta u ponudi izabranog ponuđača „Annoa" d.o.o. Tuzla u ponudi, a koje se ogledaju u sljedećim žalbenim navodima:

1. Na stranicama 9. i 35. ponude izabranog ponuđača u pismenim Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nije naveo broj Obavještenja o nabavci kao ni broj službenog glasnika, a što je u suprotnosti za formom Izjava i vjerodostojnošću iste te je kao takvu komisija morala smatrati pravno i formalno nevažećom.
2. Prema tački 4.10.4. tenderske dokumentacije se ponuđač obavezuje da će dostaviti garantne listove uz isporuku, međutim ponuđač „Annoa" d.o.o. Tuzla se u svojoj ponudi nije izjasnio o tome da li će ili ne dostaviti pomenute listove.
3. Treći žalbeni navod se ogleda u kršenju Zakona o javnim nabavkama prema članu 52. gdje ćemo dokazati da je ponuđač imao povlasticu u službenom i odgovornom licu u Ugovornom organu, odnosno bio i prije samog objavljivanja postupka javne nabavke u kontaktu i učestvovanju u pripremi tenderske dokumentacije iz sljedećih razloga:
a.) U 2020. godini Ugovorni organ je raspisao Javnu nabavku zaštitne obuće po Pravilniku javnog preduzeća Elektroprivreda d.d. Sarajevo u čijem sklopu Ugovorni organ i posluje, gdje se radi o Pravilniku broj IST 103/2018 gdje smo mi kao ponuđači u prethodna dva postupka čiji je isti predmet nabavke Broj: 10202-040/20 Mart 2020 godine i 10202-040/20 iz Juna 2020 godine dostavljali ponudu sa vizulenim i laboratorijskim Izvješćima i pregled dostavljenih uzoraka na kojima je u napomeni i zaključku akreditovane laboratorije pisalo da odgovaraju po kvalitetu i tehničkom opisu traženim karakteristikama. Komisija za javne nabavke je odbila i zanemarila takve dokaze, te iako je sastavljena od pravnika i ekonomista se svrstala u poziciju poništavanja stručnih mišljenja, a sve u cilju poništavanja postupka. Kada se komisija u prethodnim nabavka uvjerila da u svakom zahtjevu za dostavljanje ponuda firma „INKOS" EXPORT - IMPORT d.o.o. dostavlja ponudu, a u cilju preferiranja drugih ponuđača pribjegla je metodi koja se ogleda u flagantnom kršenju Zakona o javnim nabavkama kao što smo već naveli prema članu 52. da je prije samog postupka objave tendera treći put u 2020.

godini sa izabranim ponuđačem dogovorila da joj dostavi tehnički opis plitke i duboke cipele koji je u suštoj suprotnosti sa pravilnikom o zaštiti na radu u ugovornom organu. U prilogu vam dostavljamo tehničke opise iz dvije prethodne nabavke što potvrđuje naše činjenice i tvrdnje. Također Vam dostavljamo tehničku specifikaciju Aneks 7 tenderske dokumentacije kao i tehnički opis iz ponude izabranog ponuđača na stranici 16. i 17. ponude izabranog ponuđača gdje se vidi identični 100%-tni opis u ponudi kao i u tehničkoj specifikaciji iz čega je lako zaključiti da je Ugovorni organ i prije same objave bio u kontaku sa izabranim ponuđačem.

Iz svega gore navedenog nedvojbeno smo dokazali da je namjera ugovornog organa bila preferiranje od same objave postupka nabavke izabranog ponuđača gdje je u cilju ostvarivanja i kršenja Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ pribjegao za nas dosad neviđenim metodama.

4. Sljedeći propust komisije prilikom ocjene ponuda se ogleda da na stranici 40. ponude izabranog ponuđača je navedeno da je proizvođač cipele EXENA Italija dok je na dostavljenom uzroku i deklaraciji ponuđač dostavio cipelu SAFETY sa zemljom porijekla Rumunija. Tako da dostavljeni uzorak i deklaracija koja je tražena kao sastavni dio ponude i navode i ponuđača na stranici 40. su u suštoj suprotnosti, tj deklaracija se odnosi na jedan proizvod, a uzorak na drugi. Iz svega gore navedenog komisija je svjesno zanemarila navedeni propust.

5. Pored svih propusta i nestručnosti komisije koja je sa ponuđačem učestvovala u pripremi tenderske dokumentacije i prije objave naveden je podatak da cipela mora posjedovati i shock apsorber što i piše u tehničkom opisu ponuđača. Pregledom cipele od strane našeg predstavnika vizuelno je ustanovljeno da shock apsorber ne postoji nego da je samo formalno utisnut natpis na đon.

U zakononskom roku koji je 5 (pet) dana od dana donošenja Odluke o izboru prihvatljivog ponuđača za nabavku lične i zaštitne radne obuće za profesionalnu upotrebu za Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica za ponuđača „Annoa" d.o.o. Tuzla broj: 02-30682/20; izabrani ponuđač nije dostavio dokumentaciju koju je bio dužan dostaviti prema članu 45. ZJN, kao ni ostalu dokumentaciju prema tački 3.4.2. tenderske dokumentacije.

Također, dana 06.11.2020. godine Ugovornom organu je upućen Zahtjev za pristup informaciji, (u prilogu) te do momenta slanja ove Žalbe Ugovorni organ nije odgovorio, što samo po sebi dokazuje žalbene navode u smislu preferiranja izabranog ponuđača, a što se ogleda u kršenju ZJN iz člana 52.

Ukoliko Ugovorni organ ne prihvati žalbu, te ista bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi u obavezi ste da sredstva koja uplatimo po postupku u vidu administrativnih taksi, vratite na žiro račun podnosioca žalbe broj 406010019484173 kod SBERBANK BH.

Također, obavezujete se da nam platite advokatske troškove koji se sastoje od troškova sastava ove žalbe u iznosu od 720,00 KM na račun podnosioca žalbe broj: 406010019484173 kod SBERBANK BH.

Radi svega navedenog predlažem:

- da ugovorni organ usvoji žalbu i poništi Odluku o izboru prihvatljivog ponuđača za nabavku lične i zaštitne radne obuće za profesionalnu upotrebu za Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica za ponuđača „Annoa" d.o.o. Tuzla broj: 02-30682/20 te da donese Odluku o izboru ponuđača „INKOS" EXPORT - IMPORT d.o.o. Kakanj u skladu sa dostavljenom dokumentacijom, a uz naknadu troškova postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 02-32432/20 od 17.11.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je utvrdio da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je ista neosnovana.

ŽALBENI NAVOD 1

Na stranicama 9. i 35. ponude izabranog ponuđača u pismenim Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nije naveo broj Obavještenja o nabavci kao ni broj službenog glasnika, a što je u suprotnosti sa formom Izjava i vjerodostojnošću iste te je kao takva komisija morala smatrati pravno i formalno nevežaćom.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD BROJ 1

Izabrani ponuđač Annoa d.o.o. - Tuzka u okviru svoje ponude dostavio Izjave po članu 45. i 52. ZJN BiH u kojima nije naveo broj obavještenja o nabavci kao ni broj Službenog glasnika BiH. Ugovorni organ smatra da je riječ o formalnom nedostatku koji bitno ne udaljava od suštine zahtjevane tenderskom dokumentaciju, te kao takav ne može uticati na prihvatljivost ponude. Naime, da bi ponuđači učestvovali u postupku predmetne nabavke moraju tendersku dokumentaciju preuzeti putem e-portala za koje je i Obavještenje o nabavci predmetne nabavke objavljeno na istom, što znači da je nemoguće preuzeti tendersku dokumentaciju koja se odnosi na neko drugo Obavještenje o nabavci. Postupak javnih nabavki jeste formalan postupak, ali ne na način da je forma sama sebi svrha. Strogi formalizam u javnim nabavkama je u suprotnosti sa načelima efikasnosti i vrijednosti za novac. Također, stroga formalnost postupka javne nabavke ogleda se u tome da ponuđači ne propuštaju dostaviti tražene dokumente tenderske dokumentacije, a ne u smislu odbacivanja ponuda sa manjim nedostacima formalne prirode u istima. Na osnovu prethodno navedenog Ugovorni organ smatra da ponuda koja u bilo kojem svom dijelu sadržava podatke na temelju koji se može utvrditi na koji postupak javne nabavke se odnosi ima se smatrati prihvatljivom. U Zakonu o javnim nabavkama u odjeljku A. Poglavlja II provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisan je postupak provjere kvalifikacije ponuđača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostali kriteriji ocjene ponude, te je članom 68. ZJN zakonodavac propisao razloge za odbacivanje ponude, član 68. stav (4) tačka i) „propisuje da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije". Pravnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotupna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda nezadovoljava postavljene uslove. S tim u vezi, Ugovorni organ cijeni da neupisan broj Obavještenja o nabavci i broj Službenog glasnika, imajući u vidu da je ponuđač pravilno popunio naziv i vrstu postupka nabavke, ne ukazuje na to da je ponuda izabranog ponuđača nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata, niti je ponuda koja nezadovoljava uslove tenderske dokumentacije fe istu ugovorni organ i nije trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbi člana 68. ZJN. Ugovorni organ navedeni žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

ŽALBENI NAVOD 2

Prema tački 4.10.4. tenderske dokumentacije se ponuđač obavezuje da će dostaviti garantne listove uz isporuku, međutim ponuđač „Annoa" d.o.o. Tuzla se u svojoj ponudi nije izjasnio o tome da li će ili ne dostaviti pomenute listove.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD BROJ 2

Ugovorni organ je na strani 14. tenderske dokumentacije broj 10202-126/20 pod tačkom 4.10.4. (ocjena tehničke prihvatljivosti) je između ostalog naveo da će ocjenu tehničke prihvatljivosti ponuda izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata/dokaza o zadovoljenju eliminatornih tehničkih zahtjeva i to:

Garantni rok za isporučenu robu je minimalno 12 (dvanaest) mjeseci od datuma isporuke robe.

Ponuđač je dužan da se izjasni o garantnom roku za isporučenu robu.

Ponuđač se obavezuje da će pri isporuci robe priložiti odgovarajuće garantne listove za isporučenu robu. Napomena: Ukoliko se ponuđač ne izjasni o garantnom roku, te ukoliko se izjasni u roku koji je manji od gore navedenog, ili ukoliko se izjasni u godinama, danima ili na neki drugi način ponuda će biti odbačena.

Izabrani ponuđač Annoa d.o.o. - Tuzla je u svojoj ponudi u okviru Aneksa 2 - Obrazac za ponudu i Izjava ponuđača (strana broj 5) pod tačkom 7. kao i u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude (strana broj 6) se izjasnio i to: „Garantni rok za isporučenu robu je minimalno 12 (dvanaesti mjeseci od datuma isporuke robe, izabrani ponuđač Annoa d.o.o. - Tuzla se izjasnio i tehnički zadovoljio postavlejni zahtjev u smislu garantnog roka. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ni na jednom mjestu nije naveo da je potrebno dostaviti posebnu izjavu za garantni rok za isporučenu robu. Garantni listovi se imaju dostaviti prilikom i uz isporuku predmetne robe. Na osnovu navedenog, Ugovorni organ navedeni žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

ŽALBENI NAVOD 3

Treći žalbeni navod se ogleda u kršenju Zakona o javnim nabavkama prema članu 52. gdje dokazujemo da je ponuđač imao povlasticu u službenom i odgovornom licu u Ugovornom organu, odnosno bio i prije samog objavljivanja postupka javne nabavke u kontaktu i učestvovanju u pripremi tenderske dokumentacije.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD BROJ 3

Ugovorni organ prije nego što da izjašnjenje na navedeni žalbeni navod, i...a potrebu da ukaže da ponuđač INKOS export-import d.o.o. - Kakanj (žalitelj) iznoseći gnusne tvrdnje navedene u ovom žalbenom navodu se ponaša vrlo nekorektno i neprofesionalno optužujući članove Komisije za javne nabavke Ugovornog organa da su bili u kontaktu prije same objave tenderske dokumentacije sa izabranim ponuđačem, a da pri tome ne iznosi nijedan validan materijalni dokaz, što za posljedicu ima kaljanje časti i reputacije članova Komisije za nabavke.

U nastavku Ugovorni organ daje izjašnjenje na navedeni žalbeni navod, i to:

Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica je u 2020.godini pokrenula tri puta otvoreni postupak javne nabavke koja se odnosi na ličnu zaštitnu i radnu obuću za profesionalnu upotrebu. Prvi put postupak predmetne nabavke je proveden u martu 2020.godine gdje su svoje ponude dostavili ponuđači Daća Commerce d.o.o. - Mostar i INKOS export-import d.o.o. - Kakanj koje su ocjenjene kao tehnički neprihvatljive, te je donešena Odluka o poništenju postupka javne nabavke. Nijedan od navedenih ponuđača se nije žalio na Odluku o poništenju postupka nabavke. Drugi put postupak predmetne nabavke je proveden u junu 2020.godine gdje su svoje ponude dostavili ponuđači Annoa d.o.o. - Tuzla i INKOS export-import d.o.o. - Kakanj koje su ocjenjene kao tehnički neprihvatljive, te je donešena Odluka o poništenju postupka javne nabavke. Nijedan od navedenih ponuđača se nije žalio na Odluku o poništenju postupka nabavke. Treći put postupak predmetne nabavke je proveden u septembru 2020.godine gdje su svoje ponude dostavili ponuđači Annoa d.o.o. - Tuzla, INKOS export-import d.o.o. - Kakanj i FAIK d.o.o. - Novi Travnik. U navedenom postupku ponuda ponuđača INKOS export-import d.o.o. - Kakanj je ocjenjena kao tehnički neprihvatljiva, a ponuda ponuđača FAIK

d.o.o. - Novi Travnik također neprihvatljiva al u pogledu ispunjenja oblika, forme i sadržaja predmetne ponude. Donešena je Odluka o izboru prihvatljivog ponuđača broj 02-30682/20 od 02.11.2020. godine gdje je kao prihvatljiv ponuđač izabran Annoa d.o.o. - Tuzla. Ponuđač INKOS export-import d.o.o. - Kakanj je nakon prijema Odluke o izbom prihvatljivog ponuđača zatražio uvid u predmetnu dokumentaciju izabranog ponuđača Annoa d.o.o. - Tuzla, što je Ugovorni organ u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama omogućio u terminu u kojem je insistirao.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji broj 10202-126/20 na strani broj 8. u okviru uslova za kvalifikaciju ponuđaća između ostalog zahtjevao: a) da ponuđač posjeduje uvjerenje, certifikat koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama
Dalje se u tenderskoj dokumentaciji na strani broj 8. navodi, da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači: a) Uvjerenja ili certifikate o ispitivanju, koji sadrže opise neophodne za identifikaciju ispitivanog uzorka zaštitne opreme koja je predmet nabavke, te nalaze ispitivanja parametara u skladu sa traženim tehničkim karakteristitkama i standardima za zaštitnu opremu.
Napomena! Ponuđač može dostaviti Uvjerenja ili certifikate uz ponudu u kopiji. Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti navedene dokaze u Originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije, te ukoliko su izdati od inostranih institucija ili agencija sa ovjerenim prevodom od strane ovlaštenog sudskog tumača na jedan od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini u roku od 5 (pet) dana od datuma zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Provjeru i ispitivanje vrši organizacija ovlaštena za te poslove i koja ispunjava uslove propisane zakonom.

Ponuđač INKOS Export - Import d.o.o. - Kakanj nije dostavio odgovarajuće certifikate za ličnu zaštitnu obuću i to za zaštitne cipele duboke - tip 3, već je dostavio .Izvještaj laboratorijske analize broj: 1387/20, za netkani tekstil i proizvode od tekstila i kože od 01.07.2020.godine koji je izradio Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, PJ Laboratorija Vogošća za vrstu uzorka zaštitna cipela duboka - tip 3. U dostavljenom Izvještaju laboratorijske analize broj: 1387/20, su u vidu napomene naznačene slijedeće stavke iz tehničkog opisa ove tenderske dokumentacije kao Preuzeto sa Proizvođačke deklaracije Dermal R d.o.o.
a) đon zadovoljava najzahtjevnije testove Europske norme na proklizavanje SRC klase prema EN ISO 20345:2004/A1:2007,,
b) zaštite od udara u predjelu prstiju jačine od 150-200 J kompozitna (nemetalna) zaštitna kapica, te se za iste ne potvrđuje ispunjenosti traženih karakteristika za vrstu uzorka zaštitna cipela duboka - tip 3.

Kako je i navedeno u Izvještaju laboratorijske analize broj 1387/20, ova dva zahtjeva su preuzeta sa Proizvođačke deklaracije Dermal R d.o.o. za vrstu uzorka zaštitna cipela duboka • tip 3, ali se ne mogu smatrati validnim jer su utvrđeni na osnovu Proizvođačke deklaracije, a ne na osnovu laboratorijskih ispitivanja i pregleda.
Dalje, u Izvještaju o ispitivanju kvaliteta broj 1-1387-1/20 od 01.07.2020. godine (Vizuelna kontrola gotovog proizvoda) je za iste parametre poslije vizuelnog pregleda napisano da Đon zadovoljava najzahtjevnije testove nove Europske norme na proklizavanje SRC klase prema EN ISO 20345:2004/A1:2007 i Cipela posjeduje zaštitu od udara u predjelu prstiju jačine od 150-200 J kompozitna (ne-metalna) zaštitna kapica ali Izvještaj o ispitivanju kvaliteta na osnovu vizuelne kontrole se ne može smatrati validnim certifikatom o ispitivanju.

Ponuđač INKOS Export - Import d.o.o. - Kakanj nije dostavio odgovarajuće certifikate za ličnu zaštitnu obuću i to za zaštitne cipele plitke - tip 2, već je dostavio .izvještaj laboratorijske analize broj: 1388/20, za netkani tekstil i proizvode od tekstila i kože od 01.07.2020.godine kao i Izvještaj o ispitivanju kvaliteta na osnovu vizuelne kontrole gotovog proizvoda broj 1-1388-1/20 od 01.07.2020.godine koje je izradio Bosnainspekf d.o.o. Sarajevo, PJ Laboratorija Vogošća za vrstu uzorka zaštitna cipela plitka - tip 2. U prethodno navedenim Izvještajima nisu uopšte navedeni traženi parametri .Zaštita od udara u predjelu prstiju jačine od 150-200 J kompozitna (nemetalna) zaštitna kapica, kao i Đon sa najvišom performansom na protukliznost sa SRC standardom.
Ugovorni organ je zahtjevao da ponuđači dostave Uvjerenja ili certifikate o ispitivanju, izdate od nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, koji sadrže opise neophodne za identifikaciju ispitivanog uzorka zaštitne opreme koja je predmet nabavke, te nalaze ispitivanja parametara u skladu sa traženim tehničkim karakteristitkama i standardima za zaštitnu opremu, a što navedeni ponuđač nije dostavio. Na stranici Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine (BATA) http://www.bata.Qov.ba/Akreditirana tiiela/Soisak-akreditiranih-tiiela.odf je dat spisak akreditovanih tijela za ocjenjivanje usklađenosti, na kojem se između ostalog nalazi pod tačkom A. ispitni laboratoriji pod rednim brojem 51. Bosnainspekt d.o.o. - Sarajevo, P.J. Vogošća, Laboratorij. Područje akreditacije Bosnainspekt d.o.o. - Sarajevo, PJ. Vogošća, Laboratorij za tekstil i kožu je fizičko-hemijska ispitivanja tekstila i kože. Na istom spisku pod tačkom E. Inspekcijska tijela pod rednim brojem 31 se također nalazi Bosnainspekt d.o.o. - Sarajevo, P. J. Vogošća, Laboratorij. Područje akreditacije Bosnainspekt d.o.o. - Sarajevo, P.J. Vogošća, Laboratorij za tekstil i kožu čije je područje primjene inspekcija tekstila i kože.Ponuđač INKOS export-import d.o.o. - Kakanj je dokazao usklađenost navedenih cipela sa aspekta kože, ali ne i za đon da zadovoljava zahtjevane testove evropske norme na proklizavanje SRC klase prema EN ISO 20345:2004/A1:2Q07 kao i za zaštitu od udara u predjelu prstiju kompozitna nemetalna zaštitna kapica, što se može utvrditi na osnovu pregleda slijedećih dokumenata i to za:

1. Zaštitne cipele plitke - tip 2
   - Izvještaj laboratorijske analize broj 1388/20 - za netkani tekstil, tekstil i proizvode od tekstila kože (stranica broj 37 ponude žalitelja)
   - Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj 1-1388-1/20 - vizuelna kontrola gotovog proizvoda stranica broj 37 ponude žalitelja)

2. Zaštitne cipele duboke - tip 3
   - Izvještaj laboratorijske analize broj 1387/20 - za netkani tekstil, tekstil i proizvode od tekstila kože (stranica broj 39 ponude žalitelja)
   - Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj 1-1387-1/20 - vizuelna kontrola gotovog proizvoda (stranica broj 40 i 41 ponude žalitelja)

Na osnovu prethodno navedenog se tačno može utvrditi da Bosnainspekt d.o.o. - Sarajevo, P.J. Vogošća, Laboratorij za tekstil i kožu, nije akreditovan za ispitivanje usklađenosti Zaštite od udara u predjelu prstiju jačine od 150-200 J kompozitna (nemetalna) zaštitna kapica, kao i ni za Đon sa najvišom performansom na protukliznost sa SRC standardom, a što se jasno i nedvosmisleno može utvrditi iz Izvještaj laboratorijske analize gdje je u napomeni navedeno da su navedene performance preuzete sa proizvođačke deklaracije, a ne da su bile predmet ispitivanja.

Žalitelj u svojim navodima navodi da je Ugovorni organ pogodovao (preferirao i sarađivao) određenom ponuđaču prilikom izrade tehničke specifikacije i tehničkog opisa predmetne nabavke. Ugovorni organ je kao što je prethodno navedeno tri puta raspisivao otvoreni postupak javne nabavke tokom 2020.godine, gdje je u svakom od navedenih postupaka bilo dostavljenih ponuda od različitih ponuđača. U svakom od tih postupaka Komisija za javne nabavke se vodila općim principima Zakona o javnim nabavkama te ponude ponuđača ocjenjivala na način da li su prihvatljive ili neprihvatljive. Nijedan od učesnika tih postupaka nabavke nije izjavio žalbu na Odluke o poništenju postupaka nabavki. Smatramo još itekako važnim napomenuti, da svi ponuđači koji učestvuju u postupcima javnih nabavki imaju mogućnost da izjave žalbu u svim fazama postupka javnih nabavki. Zaista je začuđujuće zašto žalitelj ni u jednom od tri slučaja nije uputio žalbu na tendersku dokumentaciju osporavajući tehničke karakteristike i tehničke opise predmetne robe.

Na osnovu prethodnog smatramo da je Ugovorni organ u potpunosti primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i druge podzakonske akte iz oblasti javnih nabavki, vodeći se traženim zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji ne preferirajući niti sarađujući sa bilo kojim od ponuđača. Jedini i pravi cilj kako javnih nabavki tako i Ugovornog organa je da dobijemo pravu vrijednost za novac, pogotovo što se u ovom slučaju radi o nabavci lične zaštitne i radne obuće za profesionalnu upotrebu što je od izuzetne i neprocjenjive važnosti za siguran rad zaposlenika Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica gdje se proizvodi električna energija. S tim u vezi, Ugovorni organ odbacuje i ovaj žalbeni navod žalitelja kao neosnovan.

ŽALBENI NAVOD 4

Sljedeći propust komisije prilikom ocjene ponuda se oglasi da na stranici 40. ponude izabranog ponuđača je navedeno daje proizvođač cipele EXENA Italija dok je na dostavljenom uzorku i deklaraciji ponuđača dostavio cipelu SAFETY sa zemljom porijekla Rumunija. Tako da dostavljeni uzorak i deklaracija koja je tražena kao sastavni dio ponude i navoda i ponuđača na stranici 40. su u suštoj suprotnosti, tj deklaracija se odnosi na jedan proizvod, a uzorak na drugi. Iz svega gore navedenog komisija je svjesno zanemarila navedeni propust.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD BROJ 4

Ugovorni organ je na strani 14. tenderske dokumentacije broj 10202-126/20 pod tačkom 4.10.4. (ocjena tehničke prihvatljivosti) je između ostalog naveo da će ocjenu tehničke prihvatljivosti ponuda izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata/dokaza o zadovoljenju eliminatornih tehničkih zahtjeva i to:

- *Popunjena »Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost« ANEKS 8 Napomena: Ukoliko nije dostavljena popunjena »Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost ili ako bilo koja stavka ne zadovoljava sve tehničke karakteristike i zahtjeve za kvalitet odnosno odstupa od zahtjeva iz »Tehničke specifikacije«, ponuda će biti odbačena kao tehnički neprihvatljiva.*
- *Katalošku dokumentaciju / kataloške listove opreme sa naznačenim tipom ponuđenog proizvoda na osnovu kojih je moguće provjeriti njegove tehničke karakteristike tražene u tehničkoj specifikaciji.*

Ponuđač je obavezan da uz ponudu dostavi katalošku dokumentaciju / listove proizvođača za ponuđenu robu, isključivo u printanoj formi.

Napomenal Ukoliko ponuđač ne dostavi katalošku dokumentaciju / listove proizvođača za ponuđenu robu u printanoj formi ponuda će biti odbačena kao tehnički ne prihvatljiva. Ukoliko se na jednoj kataloškoj stranici nalazi više artikala, potrebno je označiti (obilježiti) koji se konkretno artikal nudi.

Izabrani ponuđač Annoa d.o.o. - Tuzla je u svojoj ponudi u okviru Aneksa 8 - Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost naveo u koloni ponuđeno sve tražene tehničke karakteristike kao i zemlju porjekla „Italia" i proizvođača "Exena". U okviru svoje ponude dostavio je kataloške listove, atestnu dokumentaciju iz koje se može bez ikakve sumnje utvrditi da se radi o predmetnoj robi. Na uzorcima cipela koje je izabrani ponuđač dostavio se osim natpisa proizvođača robe Exena i tip Calimanu S3 WR SRC nalazi i natpis SIRIN SAFETY - logo kćerke firme Exena Italia. Naime, radi se o tome da su vlasnici firme Exena Italia osnovali kćerku firmu u Rumuniji koja proizvodi predmetnu robu pod drugim logom to jest SIRIN SAFETY što se može provjeriti na njihovoj internet stranici. Ugovorni organ navedeni žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

ŽALBENI NAVOD 5

Pored svih propusta i nestmčnosti komisije koja je sa ponuđačem učestvovala u pripremi tenderske dokumentacije i prije objave naveden je podatak da cipela kora posjedovati i shock apsorberšto i piše u tehničkom opisu ponuđača. Pregledom cipele od stmne našeg predstavnika vizuelno je ustanovljeno da shock apsorber ne postoji nego da je samo formalno utisnut na đon.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD BROJ 5

Izabrani ponuđač je dostavio uzorak obuće gdje se na đonu nalazi utisnut natpis „shock apsorber" što je navedeno u tabeli tehničkih zahtjeva / tehnička usaglašenost koju popunjava ponuđač te je u Atestnoj dokumentaciji (na stranicama izabranog ponuđača broj 20 i 28) naznačeno da navedene cipele posjeduju apsorpciju udara energije u petnom dijelu (shock apsorber) što je dokaz da navedene cipele posjeduju isti. Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

ŽALBENI NAVOD 6

U zakonskom roku koji je 5 (pet) dana od dana donošenja Odluke o izbom prihvatljivog ponuđača za nabavku lične i zaštitne radne obuće za profesionalnu upotrebu za Produžnice 'Hidroelektrane na Netretvi' Jablanica za ponuđača „Annoa" d.o.o. Tuzla broj 02-30682/20 izabrani ponuđač nije dostavio dokumentaciju koju je bio dužan dostaviti prema članu 45. ZJN, kao ni ostalu dokumentaciju prema tačci 3.4.2. tenderske dokumentacije.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD BROJ 6

Odluka o izboru prihvatljivog ponuđača broj 02-30682/20 je potpisana 02.11.2020.godine od strane Izvršnog direktora za proizvodnju u Sarajevu, te je ista u Podružnicu .Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica dostavljena 04.11.2020.godine kada je putem faksa poslana svim ponuđačima učesnicima postupka javne nabavke zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda. Rok za dostavljanje dokumenata po članu 45.ZJN i dokumenata navedenih u tenderskoj dokumentaciji broj 3.4.2. je bio 09.11.2020.godine to jest u roku od 5 (pet) dana od datuma dostavljanja Odluke o izboru prihvatljivog ponuđača, a ne od dana donošenja (potpisivanja) iste (stranica 7 tenderske dokumentacije stav (2)). Naime, važno je napomenuti da je Podružnica Hidroelektrane na Neretvi Jablanica dislocirana od Direkcije JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo te da nije moguće da se istog dana i potpiše i dostavi ista. Izabrani ponuđač Annoa d.o.o. - Tuzla je dana 09.11.2020. godine dostavio dokumente po članu 45., 46 i dokumente koji su zahtjevani tenderskom dokumentacijom tačka broj 3.4.2. čime je zadovoljio zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod odbacuje kao neosnovan a što dokazujemo dostavljenim dokumentima po članu 45.46. i dokumentima navedenim u tački 3.4.2. tenderske dokumentacije.

Žalitelj INKOS export - import d.o.o. - Kakanj zastupan po punomoćniku Adnanu Ibrahimspahiću advokatu iz Kaknja predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu i poništi Odluka o izboru prihvatljivog ponuđača, te da donese novu Odluku o izboru ponuđača INKOS export-import d.o.o. - Kakanj.
Na osnovu utvrđenih činjenica možemo zaključiti da je Ugovorni organ u potpunosti primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i druge podzakonske akte iz oblasti javnih nabavki prilikom provođenja postupka javne nabavke. Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz Žalbe te smatramo da je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da ni na koji način nije diskriminirao niti jednu dostavljenu ponudu, niti je favorizirao niti davao prednost određenim ponuđačima.
Shodno navedenom Javno preduzeće Elektroprivreda BIH d.d. - Sarajevo, Podružnica ((Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu ponuđača INKOS export - import d.o.o. - Kakanj izjavljenu putem punomoćnika Adnana Ibrahimspahića, advokata iz Kaknja u skladu sa članom 111. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH odbije kao NEOSNOVANU.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3321-4/20 od 18.11.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem zahtjeva nadoknadu troškova u iznosu od 180,00 KM.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3321-5/20 od 18.11.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Annoa d.o.o. Tuzla kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi kako je žalba neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Žalba žalitelja je izjavljena i potpisana od strane ovlaštene osobe. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako na stranicama 9. i 35. U Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN nije naveden broj Obavještenja o nabavci kao ni broj službenog glasnika, a što je u suprotnosti za formom Izjava i vjerodostojnošću iste te je kao takvu komisija morala smatrati pravno i formalno nevažećom.

Ovaj organ je uvidom u navedene izjave utvrdio kako u istim nije naveden broj Obavještenja o nabavci kao ni broj službenog glasnika, ali to isto ne može biti razlog za odbacivanjem ponude budući da je izabrani ponuđač nedvosmisleno u ponudi naveo kako daje ponudu za otvoreni postupak broj 10202-126/20 od 09.09.2020. godine koji se odnosi na Nabavku lične zaštitne i radne obuće za profesionalnu upotrebu za potrebe Podružnice Hidroelektrane na Neretvi Jablanica, te se isto ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je tačkom 4.10.4. tenderske dokumentacije ponuđač se obavezao da će dostaviti garantne listove uz isporuku, međutim ponuđač „Annoa" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi se nije izjasnio o tome da li će ili ne dostaviti pomenute listove.
Ovaj organ je uvidom u tačku 4.10.4 TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao da je garantni rok za isporučenu robu minimalno 12 mjeseci od datuma isporuke robe, te da je ponuđač dužan da se izjasni o garantnom roku za isporučenu robu.
Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stanici 5 ponude (Aneks 2) u izjavi ponuđača pod tačkom 7. naveden garantni rok za isporučenu robu od 12 mjeseci i primjenjuje se od datuma isporuke robe. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

Dalje, žalitelja navodi kako je izabrani ponuđač imao povlasticu u službenom i odgovornom licu u Ugovornom organu, odnosno bio i prije samog objavljivanja postupka javne nabavke u kontaktu i učestvovanju u pripremi tenderske dokumentacije. Naime, žalitelj je dostavljao u prethodna dva postupka javne nabavke ponudu sa vizulenim i laboratorijskim Izvješćima i pregledom dostavljenih uzoraka na kojima je u napomeni i zaključku akreditovane laboratorije pisalo da odgovaraju po kvalitetu i tehničkom opisu traženim karakteristikama. Komisija za javne nabavke je odbila i zanemarila takve dokaze, te iako je sastavljena od pravnika i ekonomista se svrstala u poziciju poništavanja stručnih mišljenja, a sve u cilju poništavanja postupka. Kada se komisija u prethodnim nabavka uvjerila da u svakom zahtjevu za dostavljanje ponuda firma „INKOS" EXPORT - IMPORT d.o.o. dostavlja ponudu, a u cilju preferiranja drugih ponuđača pribjegla je metodi koja se ogleda u flagantnom kršenju Zakona o javnim nabavkama kao što smo već naveli prema članu 52. da je prije samog postupka objave tendera treći put u 2020. godini sa izabranim ponuđačem dogovorila da joj dostavi tehnički opis plitke i duboke cipele koji je u suštoj suprotnosti sa pravilnikom o zaštiti na radu u ugovornom organu.

Ugovorni organ u izjašnjenju na ovaj navod se izjašnjava kako je u potpunosti primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama i druge podzakonske akte, vodeći se zahtjevima iz tenderske dokumentacije ne prefereirajući niti sarađujući sa bilo kojim od ponuđača.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama je propisano da u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Budući da je ugovorni organ u izjašnjenju vrlo detaljno opisao ranije

postupke javnih nabavki u kojima je učestvovao žalitelj, a na koja nije ulagao žalbu na Odluke o poništenju postupka, prema mišljenju ovog organa isti se ne mogu nikako dovesti u kontekst koji navodi žalitelj u žalbi, pa s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako žalitelj nije dokazao ovom organu da je izabrani ponuđač imao povlasticu u službenom i odgovornom licu u Ugovornom organu. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je na stranici 40. ponude izabranog ponuđača navedeno da je proizvođač cipele EXENA Italija dok je na dostavljenom uzroku i deklaraciji ponuđač dostavio cipelu SAFETY sa zemljom porijekla Rumunija. Tako da dostavljeni uzorak i deklaracija koja je tražena kao sastavni dio ponude i navode i ponuđača na stranici 40. su u suštoj suprotnosti, tj deklaracija se odnosi na jedan proizvod, a uzorak na drugi. Iz svega gore navedenog komisija je svjesno zanemarila navedeni propust.

Ovaj organ je uvidom na stranicu 40. ponude izabranog ponuđača utvrdio kako je u okviru Aneksa 8 navedena ponuđena cipela u kojoj je navedena zemlja porijekla „Italija" proizvođača „Exena". Daljim uvidom u dostavljeni certifikat izdat od instituta A.N.C.I Srl CIMAC Italija može se utvrditi da su ponuđene cipele Calimanu i Ciucas proizvodi firme Exena sa sjedištem u Civitanova Marche Italija. Pored toga, ovaj organ je uvidom u dostavljeni odgovor na žalbu, izabrani ponuđač navodi kako je na ušivnoj etiketi dostavljenog Uzorka, na jeziku svake cipele naveden naziv artikla, naziv proizvođača, zemlja porijekla, datum proizvodnje, europska norma i standard, iz čega se može utvrditi da je zemlja porijekla cipele Italija, kako je i navedeno u ponudi. Firma Exena Italija je istovremeno i vlasnik firme SC Rhino Safety, stari naziv Sirin Safety, sa sjedištem u Rumuniji. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

Dalje, žalitelj navodi kako ponuđena cipela mora posjedovati i shock apsorber što i piše u tehničkom opisu ponuđača. Pregledom cipele od strane našeg predstavnika vizuelno je ustanovljeno da shock apsorber ne postoji nego da je samo formalno utisnut natpis na đon.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako je izabrani ponuđač dostavio uzorak obuće gdje se na đonu nalazi utisnut natpis „shock apsorber" što je navedeno u tebeli tehničkih zahtjeva kao i u Atestnoj dokumentaciji dostavljenoj na stranici 20 i 28. gdje je jasno naznačeno da dostavljene cipele posjeduju apsorpciju udara energije u petnom dijelu „shock apsorber", pa s tim u vezi ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako u zakononskom roku koji je 5 (pet) dana od dana donošenja Odluke o izboru prihvatljivog ponuđača, izabrani ponuđač nije dostavio dokumentaciju koju je bio dužan dostaviti prema članu 45. ZJN, kao ni ostalu dokumentaciju prema tačci 3.4.2. tenderske dokumentacije.

Ovaj organ utvrđuje kako je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-30682/20 od 02.11.2020. godine putem fax-a dostavljena **04.11.2020. godine** svim ponuđačima zajedno sa Zapisnikom o pregledu

i ocjeni ponuda, tako da je poslednji rok za dostavljanje dokumenata iz člana 45. ZJN bio **09.11.2020. godine**. Izabrani ponuđač je dokaze po čl. 45. ZJN i tačke 3.4.2 tenderske dokumentacije dostavio preporučenom poštom dana 09.11.2020. godine kod Ugovornog organa, pa ovaj organ utvrđuje kako je i ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM. Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadom advokatskih troškova za sastav žalbe u iznosu od 720,00 KM, kao i troškove odgovora na Izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 180,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- INKOS export-import d.o.o. Kakanj
  putem advokata Adnana Ibrahimspahića iz Kakanja
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica
- Annoa d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a.